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# Schadevergoeding en de Wvggz-klachtenprocedure: over de inzet van de Stichting PVP en de introductie van een forfaitair stelsel 2.0

## *Inleiding*

## De Wet verplichte ggz biedt een bijzondere klachtenprocedure voor personen die met verplichte zorg worden geconfronteerd. Onderdeel van die procedure is de mogelijkheid van het verkrijgen van een billijke schadevergoeding bij een onafhankelijke klachtencommissie. Die mogelijkheid is nieuw: de Wet Bopz voorzag niet in een vergelijkbare regeling. Ter voorbereiding op die nieuwe situatie heeft de Stichting PVP medio 2019 de Universiteit van Amsterdam verzocht studie te doen naar de betekenis van die optie van een billijke schadevergoeding in het kader van het Wvggz-klachtrecht. In het decembernummer van jaargang 2019 van het Tijdschrift voor Gezondheidsrecht is voorts een artikel van mr. dr. R.P. Wijne over dit onderwerp gepubliceerd. Zie over een en ander [www.pvp.nl](http://www.pvp.nl)

## *Introductie en ontvangst forfaitair stelsel*

## In het verlengde van genoemde studie is eind 2019 een forfaitair stelsel voor schadevergoeding in het kader van de klachtenregeling van de Wvggz geïntroduceerd. De Stichting PVP wees bij die introductie op de voordelen van een dergelijk stelsel met standaardvergoedingen, en patiëntenvertrouwenspersonen (pvp’en) hebben vervolgens in lijn met het UvA-stelsel schadeberekeningen gemaakt. Het idee van een forfaitair stelsel ontmoette echter ook bezwaren. Belangrijk in dit verband is een door GGZ-Nederland (thans de Nederlandse ggz) in april 2020 gepubliceerde “handreiking” aangaande het Wvggz-klachtrecht. In die handreiking wordt uitgegaan van een beperkte reikwijdte van de schadevergoedingsregeling en wordt in het verlengde daarvan de optie van een forfaitair stelsel afgewezen. De jurisprudentie laat inmiddels een terughoudend beeld zien en in de literatuur is eveneens kritisch gereageerd. Een en ander krijgt aandacht in een artikel van mr. drs. T.P. Widdershoven in het decembernummer van jaargang 2020 van Journaal Ggz en recht.

## *Introductie forfaitair stelsel 2.0*

## Naar aanleiding van de ontwikkelingen is vanuit de Universiteit van Amsterdam opnieuw naar de materie gekeken.[[1]](#footnote-1) In lijn met de eerdere studie wordt andermaal geconcludeerd - in weerwil van de genoemde ggz-handreiking - dat de Wvggz-klachtenregeling een breed bereik heeft wat de aard van de te vergoeden schade betreft. In het verlengde daarvan wordt ook vastgehouden aan de optie van een forfaitair stelsel, waarbij wordt aangegeven: *“Standaardisering van vergoedingen kan in zijn algemeenheid immers behulpzaam zijn om een proces te vereenvoudigen, de snelheid van afwikkeling van een verzoek om een schadevergoeding te bevorderen en de gelijkheid tussen rechtzoekenden te bevorderen”*. Evenzogoed wordt een herziening van het eerder ontwikkelde stelsel passend geacht, met name waar het gaat om de hoogte van de vergoedingen. Dit heeft geleid tot een voorstel voor een *“stelsel 2.0”*, waarbij bedragen voor vormfouten zijn verlaagd en waarbij cumulatie van fouten en bedragen aan een maximum wordt verbonden. Opgemerkt wordt dat dit voorstel kan worden aangepast zo dat wenselijk of passend is.[[2]](#footnote-2)

## *De inzet van de Stichting PVP*

## De Stichting PVP heeft het initiatief genomen tot genoemd UvA-onderzoek, maar heeft als zodanig geen bepalende rol gespeeld bij het ontwikkelen van het forfaitaire stelsel en de geldelijke bedragen die daar onderdeel van zijn. Hetzelfde geldt voor het herziene *“stelsel 2.0”* - de Stichting PVP kan en wil in dit opzicht geen normerende rol hebben. Wel heeft de Stichting PVP opnieuw de voordelen van een dergelijk stelsel benadrukt. In een gezamenlijke reactie met Mind is aangegeven: *“[Het] lijkt erop dat de ggz juist in de sfeer van het vereenvoudigen van het klachtrecht kansen laat liggen. Een (…) door de Universiteit van Amsterdam ontwikkeld forfaitair stelsel voor de schadevergoedingsregeling van het klachtrecht, wordt vooralsnog in betrekkelijk algemene zin door zorgaanbieders afgewezen. En dat terwijl met behulp zo’n forfaitair stelsel niet alleen willekeur kan worden voorkomen, maar gelijktijdig ook tijdsintensieve en emotioneel belastende procedures kunnen worden afgewend. Het afwijzen van een dergelijk stelsel heeft een onnodig juridiserend effect en leidt met regelmaat tot onbegrijpelijke schermutselingen van advocaten over de hoofden van betrokkenen heen”*.*[[3]](#footnote-3)* In lijn hiermee is door de Stichting PVP aan de Nederlandse ggz gevraagd te overwegen of steun kan worden gegeven aan de gedachten achter en de uitwerking van het herziene stelsel.

## *Pvp-ondersteuning bij klachtprocedures*

## De patiëntenvertrouwenspersoon (pvp) biedt cliënten advies en bijstand ten aanzien van de uitoefening van hun rechten, mede in het kader van de Wvggz-klachtprocedure. Die taak van de pvp is wettelijk vastgelegd in Hoofdstuk 11 van de Wvggz. De Gedragsregels van de Stichting PVP geven nader inhoud aan de mogelijkheid van ondersteuning door de pvp. Die regels geven bijvoorbeeld aan dat het in de regel de voorkeur verdient klachten op een zo laag mogelijk niveau te bespreken, namelijk daar waar zij zijn ontstaan. Biedt dat geen oplossing dan kan – mede afhankelijk van de klachtenregeling van de zorgaanbieder – alsnog een ander niveau worden beproefd of bijvoorbeeld een beroep worden gedaan op de klachtenfunctionaris van de instelling. *“Met dit uitgangspunt voor ogen, blijft het aan de cliënt om te bepalen welke acties hij op welk niveau wenst en wanneer hij die ondernomen wil zien”*, aldus genoemde gedragsregels. De wens van de cliënt is hier leidend voor de pvp, zowel wat betreft de eventuele gang naar de klachtencommissie als de wijze waarop de ondersteuning bij een eventueel schadevergoedingsverzoek vorm krijgt. Voor de Stichting PVP is de insteek gericht op aanhaken bij het forfaitair stelsel, thans in de herziene versie 2.0, maar indien de cliënt anders wenst is voor de pvp-ondersteuning niet dat stelsel bepalend, maar de visie van de cliënt zelf.

## *Reikwijdte forfaitair stelsel en pvp-ondersteuning*

## Het forfaitair stelsel gaat ook in de versie 2.0 uit van standaardbedragen voor uiteenlopende situaties met schadevarianten door uiteenlopende tekortkomingen. Voor ingewikkelder casuïstiek en complexere schadeposten biedt het stelsel geen soelaas. Van de pvp mag worden verwacht dat hij ook dan passende ondersteuning aan de cliënt biedt, gericht op het verwezenlijken van de rechten van die cliënt. Evenzogoed is denkbaar dat in een dergelijk geval een beroep op een gespecialiseerde advocaat meer aangewezen is. En denkbaar is wellicht ook dat in een dergelijk geval onderdelen van het schadevergoedingsverzoek pas volwaardige aandacht kunnen krijgen bij een vervolgprocedure bij de rechtbank.

## *Tot slot*

## Het oorspronkelijke forfaitaire stelsel kreeg een kritisch onthaal, maar wellicht dat met de voorgestelde aanpassingen aan bedenkingen en bezwaren tegemoet kan worden gekomen. En uiteraard kunnen ook nieuwe ontwikkelingen tot verdere aanpassingen leiden. De Stichting PVP verwacht dat ook op dit punt een nadere gedachtevorming met inbreng van de relevante Wvggz-actoren, kan bijdragen aan de ontwikkeling van een wenselijke praktijk.
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